



**FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG**

ГЛАСНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА





«Журналисты во внимании!»

Т.Мельниченко - газета «Недвижимость»,

И.Кузнецова - собственный корреспондент республиканского телеканала «КТК»



«Выясняем ожидания

участников семинара «Гласность судебного процесса»

Модерирует президент ОФ «MEDIALIFE», О.Волкова



«Обсуждаем проблемы гласности и

вопросы эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ»

Журналисты печатных и электронных СМИ, специалисты судов по связям со СМИ.



«Ищем выход из ситуации»

Журналисты печатных и электронных СМИ, специалисты судов по связям со СМИ.

Общественный фонд «MEDIALIFE»
Верховный Суд Республики Казахстан
Фонд Фридриха Эберта

ГЛАСНОСТЬ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Пособие для журналистов

г. Караганда, 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Об Общественном Фонде «MEDIALIFE».....5

Раздел I. Гласность судебного процесса

1. «Гласность судебного процесса - гарантия реализации прав журналистов на доступ к судебной информации». (Ольга Волкова, президент ОФ «MEDIALIFE»)11

2.«Эффективный информационный диалог судов и СМИ». (Зауреш Шутова, глава представительства в г. Астана фонда им. Ф. Эберта).....14

3.«Демонстрируя доверие и открытость». (Гульнара Бектурова, заведующая отделом по связям со СМИ Верховного Суда Республики Казахстан).....15

Раздел II. Материалы семинара «Гласность судебного процесса». (5 апреля 2007 года, г. Караганда)

1.Пресс-релиз.....20

2.Программа семинара «Гласность судебного процесса».....21

3.Предложения и рекомендации участников семинара по повышению уровня эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ.....22

4.Контакты специалистов по связям со СМИ в судах.....23

Над составлением пособия
«Гласность судебного процесса» трудились: З. Шутова,
О. Волкова, Е. Эпова, Е. Дударева, Д. Абаев.

5. Публикации в СМИ о семинаре.....24

Раздел III. Правовая памятка о гласности

1. «5 вопросов - 5 ответов». (О. А. Волкова, президент ОФ «MEDIALIFE»).....29

2. Нормативно-правовые акты, регулирующие гласность судебного процесса.....34

Об Общественном Фонде «MEDIALIFE»

Уважаемые читатели!

Вас приветствует некоммерческая, неправительственная организация - Общественный Фонд «MEDIALIFE».

Общественный Фонд «MEDIALIFE» официально зарегистрирован в октябре 2006 года. Создание организации вызвано объективной необходимостью и высокой востребованностью среди СМИ. Консультации, составление запросов на получение информации, представительство интересов журналистов в суде - это далеко не весь перечень услуг, который предоставляется СМИ и журналистам. В состав организации входят лица, которые имеют непосредственное отношение к СМИ и являются профессионалами в области правовой защиты СМИ, развития информационных ресурсов для СМИ.

Миссия организации: повышение профессионального уровня журналистов, проведение обучающих мероприятий,

содействие эффективному взаимодействию СМИ с органами государственной власти и частными организациями, поддержка и юридическая защита СМИ и журналистов при реализации ими конституционных гарантий.

В настоящий момент в ОФ «MEDIALIFE» функционируют:

1) Юридическая служба для журналистов и СМИ для оказания первичной квалифицированной бесплатной юридической помощи журналистам в виде: а) разъяснения действующего законодательства в области поиска, получения и распространения информации; б) составления запросов на получение информации; в) составления ответов на претензии к СМИ и журналистам; г) урегулирования конфликтов между журналистами.

2) WEB-помощник для СМИ и журналистов - «Правовой консультант для СМИ» - на сайте www.presscenter.kz по оказанию правовой помощи журналистам СМИ всего Казахстана.

3) Исследовательская служба по изучению актуальных вопросов в деятельности СМИ и журналистов.

Реализованные проекты

Октябрь 2006 года

1. ОФ «MEDIALIFE» выступил партнером в г. Караганде международному центру журналистики «MediaNet» по проведению семинаров «НПО как источник информации», «НПО и СМИ: шаг навстречу».

«НПО как источник информации»

По результатам семинара:

1) Журналисты печатных и электронных СМИ г. Караганды узнали о новых источниках информации;

2) В СМИ увеличилось количество публикаций о деятельности НПО;

3) Появление мотивации СМИ к освещению деятельности НПО и сотрудничеству.

«НПО и СМИ: шаг навстречу»

Результаты семинара:

1) налаживание эффективного информационного взаимодействия НПО и СМИ;

2) совместное освещение НПО и СМИ важных и значимых проблем;

3) доведение НПО общественно-значимой информации до сведения каждого гражданина через СМИ;

4) освещение деятельности НПО в СМИ.

*ОФ «MEDIALIFE» выступает партнером международного центра журналистики «MediaNet» по распространению среди печатных и электронных СМИ таких изданий «MediaNet», как «Практическая журналистика», «Путеводитель по НПО Казахстана» (на казахском и русском языках), Парламентская журналистика. Данные пособия также вручаются участникам семинаров.

Март 2007 года

2. ОФ «MEDIALIFE», совместно с медийными НПО Казахстана «MediaPlex», реализовал в г. Караганде проект по проведению семинара «Основы финансовой журналистики» - при поддержке АО «Альянс Банк».

Результаты семинара:

1) налаживание информационного диалога между СМИ и бизнесом;

2) появление мотивации у СМИ к освещению финансовой тематики, создание рубрик;

3) повышение профессионального уровня журналистов.

Апрель 2007 года

3. ОФ «MEDIALIFE», совместно с Фондом им. Ф. Эберта (представительство в г. Астана) и Верховным Судом РК, реализовал проект по проведению семинара для журналистов Карагандинской области «Гласность судебного процесса».

Результаты семинара:

- 1) налаживание эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ;
- 2) повышение уровня правовой грамотности журналистов;
- 3) выработаны рекомендации для дальнейшего эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ.

Май 2007 года

ОФ «MEDIALIFE» выступил партнером в г. Караганде международному центру журналистики «MediaNet» по реализации проекта «Специальные курсы по медийному и трудовому праву для студентов факультетов журналистики вузов Казахстана».

«Специальные курсы по медийному и трудовому праву для студентов факультетов журналистики вузов Казахстана»

Результаты семинара:

- 1) повышена правовая грамотность молодых журналистов в области медийного, трудового и авторского права;
- 2) журналисты получили навыки защиты своих прав в случае их нарушения.

Май 2007 года

5. ОФ «MEDIALIFE» выступил партнером НУ «Центр социальных исследований» по реализации проекта «Форум

молодых журналистов» (в рамках государственного социального заказа).

«Форум молодых журналистов»

Результаты семинара:

- 1) создана мотивация для молодых журналистов в повышении профессионализма;
- 2) выявлены и награждены лучшие молодые таланты среди журналистов и распределены номинации «Миссия журналиста», «Новый общеказахстанский патриотизм», «Культура, общечеловеческие ценности»;
- 3) ОФ «MEDIALIFE» выявил лучшего журналиста, освещающего социально-значимые проблемы, и удостоил его номинации «MEDIASTAR».

5 апреля 2007 года ОФ «MEDIALIFE», совместно с Фондом им. Ф. Эберта и Верховным Судом РК, провел семинар в Караганде на тему «Гласность судебного процесса». В семинаре приняли участие журналисты печатных и электронных СМИ, специалисты городских, районных и областного судов. Поводом для проведения семинара послужили участвовавшие обращения журналистов в ОФ «MEDIALIFE» по вопросам гласности судебных процессов, доступа к судебной информации. Поэтому цели семинара были следующие: 1) повысить уровень правовой грамотности журналистов; 2) повысить уровень эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ. Первый шаг сделан, и довольно успешно. Конструктивный диалог между судами и СМИ состоялся, стороны готовы к дальнейшему эффективному информационному диалогу и взаимодействию.

Следует отметить позицию Верховного Суда РК, который стоит на защите гласности судебного процесса, о чем свидетельствуют нормативные постановления и готовность участвовать в диалоге судов и СМИ. Пресс-служба

Верховного Суда служит также показательным примером для всех пресс-служб судов РК. Также следует отметить поддержку Фонда им. Ф. Эберта (представительство в г. Астана) по проведению семинара. Зауреш Шутова, глава представительства Фонда им. Ф. Эберта в Астане, отметила важность и актуальность проведения семинара, заинтересованность аудитории: и СМИ, и представителей судов к конструктивному диалогу.

Настоящее пособие «Гласность судебного процесса» подготовлено по результатам семинара «Гласность судебного процесса» и имеет своей целью повысить профессионализм как в области доступа к судебной информации, так и в области эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ. В данном пособии каждый читатель найдет много полезной правовой информации, ознакомится с рекомендациями и предложениями участников семинара, просмотрит фотоматериалы и публикации в СМИ о семинаре. Журналисты также могут найти в пособии координаты специалистов судов по связям со СМИ, ответы на 5 наиболее актуальных вопросов о гласности судебного процесса и доступе к судебной информации, волнующих журналистов, а также нормативно-правовые акты, регулирующие гласность судебного процесса.

С уважением, Ольга Александровна Волкова,
президент Общественного Фонда «MEDIALIFE».

Раздел I. Гласность судебного процесса

Ольга Волкова,
президент ОФ «MEDIALIFE»

«Гласность судебного процесса - гарантия реализации прав журналистов на доступ к судебной информации»

Республика Казахстан утверждает себя демократическим правовым светским и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Статья 20 Основного Закона нашей страны - Конституции Республики Казахстан - гарантирует каждому свободу слова, свободное получение и распространение информации лю-

бым, не запрещенным законом способом. Свобода слова является ежедневной работой журналиста, и очень важно, чтобы гарантированные законом права беспрепятственно реализовывались журналистом. Закон РК «О средствах массовой информации» также гарантирует журналисту право на получение и распространение информации, оговаривает сроки и порядок ее предоставления.

ОФ «MEDIALIFE» фиксирует обращения журналистов в области доступа к информации и оказывает правовую поддержку, в случае необходимости защиты гарантированных законом прав. На сегодняшний день все большее количество журналистов печатных и электронных СМИ освещает правовую тематику - в частности, судебные процессы. Обеспечение беспрепятственного доступа журналистов к судебной информации является гарантией реализации прав журналистов на доступ к информации. Гласность судебного разбирательства гарантируется как гражданским процессуальным, так и уголовно-процессуальным законодательством. В кодексах также оговариваются случаи, в которых процесс носит закрытый характер. Практика обращений журналистов в ОФ «MEDIALIFE» показывает, что в некоторых случаях у журналистов возникают сложности при получении судебной информации. Кроме того, регулярно в ОФ «MEDIALIFE» поступают вопросы относительно компетенции судебных приставов, секретарей - при решении вопроса о допуске журналистов на судебный процесс. Одним из актуальных вопросов среди журналистов также является информация о том, что считать предрешением результатов судебного разбирательства. Выход из ситуации - повышение уровня правовой грамотности журналистов, повыше-

ние уровня эффективного информационного диалога судов и СМИ, повышение профессионализма пресс-секретарей. Именно такой шаг был сделан в Караганде. 5 апреля 2007 года был проведен семинар «Гласность судебного процесса», в котором приняли участие как журналисты, так и специалисты по связям со СМИ городских, районных и областного суда. Организаторы семинара - Общественный Фонд «MEDIALIFE», Фонд им. Ф. Эберта (представительство в г. Астана), Верховный Суд РК - поставили перед собой задачу по повышению уровня эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ. Поставленные задачи достигнуты. В начале семинара имело место недопонимание, взаимные претензии пресс-секретарей и журналистов, но к завершению семинара все спорные моменты были разрешены и диалог налажен. Все участники единогласно высказались о необходимости проведения подобных семинаров «без галстуков».

Эффективный информационный диалог судов и СМИ является необходимым условием реализации права журналистов на доступ к информации. Проведение регулярных совместных семинаров для журналистов и пресс-секретарей судов будет лишь способствовать укреплению деловых отношений судов и СМИ, а также развитию гласности и прозрачности, исключению проблем в области доступа к судебной информации.

Истина очевидна: при беспрепятственном получении судебной информации журналистами общество получает объективную, полную и достоверную информацию, а журналисты реализуют конституционную гарантию свободы слова.

Зауреш Шутова,
глава представительства
в г. Астана фонда им. Ф. Эберта

«Эффективный информационный диалог судов и СМИ»

В соответствии с п.1 ст.1 Конституции нашей страны, «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

Известно, что немаловажную роль в развитии демократического правового общества играют средства массовой информации. Особая роль принадлежит журналистам, освещающим вопросы, связанные с отправлением правосудия, причём действующее законодательство РК гарантирует право на получение судебной информации - настолько, насколько это возможно в соответствии с нормами. Но, тем не менее, имеют место быть отдельные случаи, когда информация, связанная с судебными разбирательствами, по каким-то причинам оказывается недоступной либо недостаточной для её объективного освещения в СМИ. Можно найти ряд причин, обуславливающих данную ситуацию: это, вероятно, и не всегда функционирующее взаимодействие судебной системы и СМИ, которое в определенных ситуациях может привести к нарушению принципов открытого отправления правосудия и свободы прессы; это и недостаточный уровень юридических знаний представителей журналистского сообщества, что, в свою очередь, может повлечь за собой искажение содержания информации, полученной от пред-

ставителей судебной системы для освещения её в СМИ.

Настоящим пособием хотелось бы внести свой вклад в дело совершенствования взаимоотношений между судебной системой и СМИ и судебной системы в целом. Так как своевременное, достоверное и квалифицированное освещение информации о деятельности судов в СМИ призвано содействовать улучшению всей системы правосудия.

Гульнара Бектурова,
заведующая отделом по связям со СМИ
Верховного Суда Республики Казахстан

Демонстрируя доверие и открытость

Публичность и открытость работы судов, налаживание конструктивного взаимодействия со СМИ сегодня становится важнейшим фактором, определяющим имидж правосудия. Судебная специфика такова, что всегда предполагает конфликт интересов и, соответственно, простор для различных домыслов и обвинений в адрес судов. И в этих условиях для нас очень важно формировать прозрачный и открытый образ суда. Это очень важно, поскольку все то, что связано с гласностью, с обращением к широкой общественности, необычайно важно для содержания правосудия. Именно с этих позиций Верховный Суд республики строит свою политику в сфере реализации важнейшего принципа правосудия. Это требование полностью распространяется на местные суды.

Практическим подтверждением такого стремления стало, например, принятие Верховным Судом двух норма-

тивных постановлений о соблюдении принципа гласности судебного разбирательства, главный лейтмотив которых заключается в том, что одним из главных факторов установления конструктивного взаимоотношения с прессой является открытый характер судопроизводства, исключающий немотивированные запреты и ограничения доступа к судебной информации.

Другим важным направлением этой работы стала задача обеспечения доступа граждан к конкретным судебным решениям, то есть разработка стандартов и требований свободного доступа к судебным решениям, создание и поддержание общедоступной базы данных судебных решений в сети Интернет. Поэтому создание в 2001 году официального веб-сайта Верховного Суда и формирование на нем электронного архива судебных решений, я думаю, лучше всяких слов свидетельствует в пользу стремления судебной системы к открытости и является своего рода приглашением к открытому диалогу. На сегодняшний день электронный архив насчитывает уже порядка 167 тысяч судебных актов.

В другом нормативном постановлении, принятом в июне 2001 года, которое высоко оценено как представителями СМИ, так и международными аналитиками, Верховным Судом впервые в правоприменительной практике было указано, что при определении размера компенсации морального вреда надлежит исходить из принципов справедливости и достаточности и о разумном удовлетворении заявленных истцом требований. В свое время, в ежегодном отчете представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации в странах Центральной Азии названное норма-

тивное постановление было признано самым прогрессивным среди других правовых актов, изданных в Казахстане в сфере защиты свободы слова и прав журналистов.

И отрадно, что инициативы Верховного Суда находят объективное признание и, прежде всего, со стороны средств массовой информации, общественности, независимых экспертов, и, на наш взгляд, полностью отвечают задаче публичности работы суда, обеспечения общественного контроля судебной системы. Как отмечалось, например, экспертами международной конференции «Доступ к информации как один из главных принципов реализации свободы слова», организованной ассоциацией IFEX совместно с фондом защиты свободы слова «Әділ соз», результатом проводимой Верховным Судом работы стало то, что «...в отличие от других государственных органов, в судебной системе произошел значительный скачок во взаимоотношениях судей и журналистов. Количество нарушений гласности судебного процесса в судах уменьшилось вдвое». Об этом свидетельствуют и результаты ежемесячного мониторинга информационно-аналитического бюллетеня «Законодательство и практика СМИ Казахстана», издаваемого Международным фондом защиты свободы слова «Әділ соз»: за последние годы, благодаря принятым мерам, количество фактов о нарушении судьями принципа гласности существенно уменьшилось. Прделанная работа сказалась и на изменении медийного фона, содержания и тональности материалов в СМИ, касающихся судебной системы.

За последние годы нам удалось выстроить плодотворные отношения со многими средствами массовой информации, практически нет проблем в плане участия представи-

телей СМИ на всех судебных процессах, мероприятиях, проводимых Верховным Судом. Добрые профессиональные контакты и взаимопонимание связывают нас с международным фондом защиты свободы слова «Әділ соз», общественным фондом «MEDIALIFE». Благодаря этому сотрудничеству проведена серия круглых столов и семинаров, нацеленных на укрепление конструктивного профессионального взаимодействия между судами и средствами массовой информации.

Закономерным развитием нашего взаимодействия стало создание Форума «Судебная система и СМИ Казахстана», который призван совместными усилиями обсуждать и предлагать пути решения проблем, возникающих в отношениях между судами и СМИ. Мы признаем, что характер взаимодействия судебной власти и СМИ еще не всегда соответствует нашим ожиданиям, и случается, что между представителями судебной и журналистской сообществ иногда нет взаимопонимания, складываются настороженные, а то и конфликтные отношения. С одной стороны, это объясняется позицией судов, склонных к информационной закрытости, а с другой - наличием поверхностных, предвзятых материалов о судах. Поэтому, по единодушному мнению участников Форума, диалог этот нужен обеим сторонам, и, несомненно, будет способствовать позитивным изменениям в наших взаимоотношениях. И хотя, наверное, еще нельзя утверждать, что между представителями двух профессиональных групп достигнуто абсолютное взаимопонимание, несомненно, очень важно искреннее стремление судей и журналистов найти точки соприкосновения, прийти к компромиссу, научиться понимать и уважать друг друга.

На одном из последних круглых столов также прозвуча

чала идея о создании в республике гильдии судебных репортеров, и сейчас идет работа над реализацией этой идеи. Очень важно, чтобы деятельность судов освещалась компетентно и профессионально. Во всяком случае, уверена, это будет только способствовать улучшению нашего взаимопонимания. Со своей стороны, мы готовы поддерживать и оказывать всяческое содействие в этом начинании.

Все это главным образом и определяет необходимость и полезность нашего дальнейшего сотрудничества. Мы заинтересованы в том, чтобы общественность получала правдивую, объективную информацию о работе судов, и самое главное - у граждан должна быть уверенность в том, что в суде они могут получить квалифицированную судебную защиту. Поэтому свою долгосрочную задачу мы видим в установлении постоянных деловых связей со средствами массовой информации, что позволит судьям и журналистам лучше понять друг друга, увидеть проблемы каждой из сторон, снять или, во всяком случае, снизить уровень взаимных претензий и конфликтов. И надеюсь, что со стороны СМИ мы и в будущем найдем взаимопонимание и поддержку, а наши профессиональные связи будут крепнуть и развиваться.

Раздел II. Материалы семинара «Гласность судебного процесса»

(5 апреля 2007 года, г. Караганда)

ПРЕСС-РЕЛИЗ

Уважаемые журналисты!

Рады сообщить вам, что 5 апреля 2007 года с 10.00 ч. до 18.00 в г. Караганде пройдет семинар «Гласность судебного процесса». Организаторами выступили: Общественный Фонд «MEDIALIFE», совместно с Фондом им. Ф. Эберта и Верховным Судом РК. В работе семинара примут участие представитель пресс-службы Верховного Суда РК, специалисты городских и районных судов по работе со СМИ, а также журналисты карагандинских СМИ. Гласность судебного процесса является одним из принципов судебного разбирательства. Журналистам гарантируется право на получение сведений, в том числе судебной информации. К сожалению, имеют место случаи ограничения гласности судебного разбирательства и сложности в получении судебной информации представителями СМИ.

Цель семинара: 1) повысить уровень правовой грамотности журналистов; 2) повысить уровень эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ.

По результатам семинара будут выработаны предложения для дальнейшего эффективного сотрудничества и взаимодействия судов и СМИ.

Семинар «Гласность судебного процесса»

5 апреля 2007 года,
г. Караганда, гостиница «Премьер-отель»

9.30 - 10.00 - регистрация участников

10.00 -10.30 - Приветствие организаторов.

Ольга Волкова - Президент ОФ «MEDIALIFE», Зауреш Шутова - руководитель представительства Фонда им. Ф. Эберта в г. Астана, Гульмира Муханбетжанова - представитель пресс-службы Верховного Суда РК.

10.30-11.00 - Цели и задачи семинара. Знакомство с участниками, ожидания участников.

11.00 - 11.30 - кофе брейк.

11.30 - 12.00 - Гласность судебного процесса в деятельности судов. Роль Верховного Суда РК в обеспечении гласности судебного процесса. Гульмира Муханбетжанова - представитель пресс-службы Верховного Суда РК.

12.00 - 13.00 - Гласность судебного процесса: права и обязанности журналистов. Случаи ограничения гласности судебного процесса и способы защиты прав СМИ. Ольга Волкова - руководитель ОФ «MEDIALIFE».

13.00-13.30 - О взаимодействии Карагандинского областного суда, районных, городских судов со СМИ.

13.30 - 14.00 - Взаимодействие Карагандинских СМИ с судебной властью: проблемы и перспективы.

13.30-14.00 - Дискуссия.

14.00-15.00 - обед.

15.00 - 15.30 - Пресс-служба Верховного Суда РК: механизмы сотрудничества и взаимодействия со СМИ. Гульмира Муханбетжанова - представитель пресс-службы Верховного Суда РК.

15.30-16.00 - Проблемы взаимодействия судов и СМИ: пути решения. Ольга Волкова - руководитель ОФ «MEDIALIFE».

16.00-16.30 - кофе-брейк.

16.30-17.30 - игра «Получаю информацию в суде».

17.30 - 18.00 - подведение итогов, выработка рекомендаций, вручение сертификатов.

Предложения участников семинара «Гласность судебного процесса»

Мы, участники семинара «Гласность судебного процесса», обсудив вопросы гласности судебного процесса, взаимодействия и эффективного сотрудничества судов и СМИ, выработали предложения:

1. Провести серию встреч и обучающих семинаров для СМИ и сотрудников судов по связям со СМИ, пресс-секретарей - в целях повышения уровня информационного взаимодействия и профессионализма.

2. Для эффективного информационного взаимодей-

ствия работать над созданием пресс-служб в судах.

3. Для оперативного размещения информации о предстоящих судебных процессах и размещения графика рассмотрения общественно-значимых дел, ОФ «MEDIALIFE» может предложить партнерский WEB-ресурс - сайт www.presscenter.kz.

4. Каждую пятницу подготавливать график судебных процессов на следующую неделю для СМИ.

5. Создать специализацию в СМИ по освещению правовой тематики.

6. Оперативно предоставлять информацию представителям СМИ по устным и письменным запросам.

7. Специалистам судов по связям со СМИ и журналистам обменяться контактными координатами для эффективного сотрудничества и взаимодействия.

Список пресс-секретарей областных и приравненных к ним судов

	Суд	Пресс-секретарь	Контактный телефон
1.	г. Астана	Олег Иовов	(7172) 71 00 78
2.	Акмолинский областной суд	Ракушев Берик	(7162) 23 19 59
3.	Актюбинский областной суд	Жолдыбай Серик Жолдыбаевич	(7132) 56 54 13
4.	Суд города Алматы	Баекова Айзада Сеитовна	(7272) 79 69 05

5.	Алматинский областной суд	Талданбаев Шалкар	(7282) 2128 34
6.	Атырауский областной суд	Султангалиева Алмагуль	(7122) 324847
7.	Восточно- Казахстанский областной суд	Шериязданов Рашат Исламович	(7232) 25 24 05, 252202 (вн.128)
8.	Жамбылский областной суд	Утепов Есенгельды Утепович	(7262) 43 19 71
9.	Западно- Казахстанский областной суд	Шахин Амангельды	(7112) 50-89-05
10.	Карагандинский областной суд	Жаксыбекова Зия Атмагамбетовна	(7212) 42-54-92
11.	Костанайский областной суд	Байгожина Ляззат	(7142) 53 29 49
12.	Кзылординский областной суд	Смагулова Салтанат Оралбаевна	(7242) 26 17 94
13.	Мангистауский областной суд	Жаныбек Ануар	(7292) 51 17 10
14.	Павлодарский областной суд	Мирзоян Таисья Юрьевна, Кулетова Алия	(7182) 32-98-44, 32-99-72
15.	Северо- Казахстанский областной суд	Альханова Айгуль	(7152) 36 43 83
16.	Южно- Казахстанский областной суд	Касымбеков Галымжан	(7252) 211666

Публикации в СМИ о семинаре

Конструктивный диалог СМИ и судов в Караганде состоялся!

5 апреля 2007 года в г.Караганде Общественный Фонд «MEDIALIFE», совместно с Фондом им. Ф. Эберта и Верховным Судом РК, провели семинар для журналистов и специалистов судов по связям со СМИ на тему «Гласность судебного процесса».

Все участники отметили необходимость проведения семинара. Гласность судебного процесса является важным принципом судопроизводства. Журналистам гарантируется право на получение информации, в том числе судебной. К сожалению, имеют место случаи, когда у журналистов возникают сложности при получении судебной информации. Нередко журналисты обращаются за правовой помощью в ОФ «MEDIALIFE» при возникновении проблем с получением информации.

Организаторы обозначили цели семинара:

1) повысить уровень правовой грамотности журналистов; 2) повысить уровень эффективного информационного взаимодействия судов и СМИ.

Мероприятие открыли выступления организаторов семинара. Президент ОФ «MEDIALIFE» Ольга Волкова отметила, что право на получение информации является весьма значимым в условиях развития демократического правового государства, а гласность - неотъемлемым принципом судопроизводства. «Верховный Суд РК стоит на защите гласности судебного процесса, о чем свидетельствуют нормативные

постановления и готовность участвовать в диалоге судов и СМИ. Пресс-служба Верховного Суда служит показательным примером для всех пресс-служб судов РК», - подчеркнула Ольга Волкова.

Глава представительства Фонда им. Ф. Эберта в г. Астана Зауреш Шутова отметила важность проведения семинара, заинтересованность аудитории - и СМИ, и представителей судов - к конструктивному диалогу.

Главный консультант отдела по связям со СМИ и общественностью Верховного Суда РК Гульмира Муханбетжанова отметила роль Верховного Суда РК в обеспечении гласности судебного процесса и рассказала о правовых документах, принятых Верховным Судом РК по реализации принципа гласности.

Первый шаг сделан, и довольно успешно. Если в начале мероприятия представители судов и СМИ высказывали обоюдные претензии, чувствовалось недопонимание, то в завершение семинара участники ушли партнерами и высказали пожелания о дальнейших совместных встречах, что, безусловно, способствует налаживанию эффективного конструктивного информационного диалога между судами и СМИ. Сторонам помогла понять друг друга, наряду с дискуссиями, также и ролевая игра «Получаю информацию в суде», в которой участники на 1 час поменялись ролями и попытались профессионально исполнить обязанности. По завершении игры участники как нельзя лучше поняли друг друга и пожали руки.

По материалам сайта www.presscenter.kz

Караганда: семинар по взаимодействию судов и СМИ

В Караганде Общественным фондом «Medialife», фондом им. Ф. Эберта, совместно с пресс-службой Верховного Суда, проведен семинар «Гласность судебного разбирательства». В работе форума приняли участие пресс-секретари судов Карагандинской области, постоянно работающие в Караганде журналисты республиканских, местных печатных и электронных средств массовой информации, представители неправительственных организаций.

Семинар проведен с целью укрепления взаимодействия между средствами массовой информации и судами. Участники встречи отметили необходимость проведения таких встреч, подчеркнули полезный и конструктивный его аспект, способствующий развитию доверительного и дружеского общения. Обсуждены актуальные вопросы взаимодействия, открытости суда, прозрачности судебных процедур, проблемы представителей журналистского цеха. Проанализированы характер и качество взаимоотношений между судами и средствами массовой информации, причины возникающих конфликтов, проблемы доступа журналистов к судебной информации и в залы суда, актуальные проблемы законодательного обеспечения взаимодействия судов и СМИ, стандарты сотрудничества судов с прессой.

Президент ОФ «Medialife» О. Волкова проинформировала о проведении подобных встреч в Костанаве и Петропавловске, полученных положительных отзывах по семинарам. «Гласность судебного процесса» является важным принципом судопроизводства», - отметила О.

Волкова, и рассказала о деятельности ОФ «Medialife». Она также отметила, что, к сожалению, имеют место случаи, когда у журналистов возникают сложности при получении судебной информации. Нередко журналисты обращаются за правовой помощью в ОФ «MEDIALIFE» при возникновении проблем с получением информации.

Полезность проведения таких встреч и готовность в дальнейшем поддерживать инициативы к их организации выразила руководитель представительства Фонда им. Ф. Эберта в Астане З. Шутова. В ходе первой сессии семинара главный консультант пресс-службы Верховного Суда Г. Муханбетжанова рассказала о роли Верховного Суда в обеспечении гласности судебного процесса, ответила на многочисленные вопросы журналистов и пресс-секретарей судов в части их взаимодействия.

Как отмечали выступающие, в целом, в последнее время в республике взаимоотношения судов и СМИ складываются положительно, при этом была подчеркнута роль Верховного Суда, принятие нормативных постановлений, регулирующих вопросы гласности судебного разбирательства по гражданским и уголовным делам. Присутствовавшие пресс-секретари судов №№1 и №№2 района им. Казыбек би, специализированного межрайонного Экономического суда и Октябрьского районного суда рассказали о своей работе по взаимодействию со СМИ.

Участники семинара отметили хороший уровень подготовки и проведения этого форума, установившуюся в итоге доброжелательную атмосферу встречи. Охотно обменялись своими координатами, а проведенная в интерактивном формате ролевая игра «Получаю информацию

в суде», в которой участники на время «поменялись ролями» и попытались профессионально исполнить обязанности, помогла понять друг друга, сплотила и позволила стать ближе.

Практические аспекты обсуждаемых проблем касались роли и места пресс-службы в системе общественных связей суда, их взаимодействия со СМИ, проблем, с которыми приходится сталкиваться в своей работе пресс-секретарям. Пресс-секретари также получили навыки практической работы, направленные на повышение эффективности информационной поддержки деятельности судов, формирование позитивного общественного мнения о деятельности судов.

По общему мнению участников семинара, прошедшая встреча явилась полезной и будет содействовать продуктивному взаимодействию судов и СМИ, чтобы отношения между судьями и журналистами строились исключительно на основе конструктивного сотрудничества, способствовали росту доверия граждан к органам правосудия.

По материалам сайта www.supcourt.kz

Раздел III.

Правовая памятка о гласности

«5 вопросов - 5 ответов»

О. А. Волкова, президент ОФ «MEDIALIFE»

Я являюсь журналистом печатного СМИ, занимаюсь освещением правовой тематики. Имеет ли право журналист при рассмотрении гражданского дела использовать диктофон без предупреждения суда и участников судебного процесса?

Принцип гласности в гражданском судопроизводстве закреплен в статье 19 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан.

Так, статья однозначно гарантирует, что лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом су-

дебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда, с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени. При этом не требуется согласие председательствующего по делу и участвующих в деле лиц.

Но, тем не менее, необходимо помнить, что, согласно нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 28 октября 2005 года №5 «О соблюдении принципа гласности судебного разбирательства по гражданским делам», вы должны открыто производить аудиозапись.

Я являюсь журналистом печатного СМИ, часто освещаю в публикациях судебные процессы. До конца не могу понять, кто решает вопрос об открытом или закрытом судебном процессе: судебный пристав, секретарь или судья? В моей практике были случаи, когда судебные приставы или секретари рассуждали о том, пустит меня судья на процесс или не пустит.

Запомните главное и основное правило о том, что ходом судебного процесса руководит председательствующий судья по делу. Поэтому только судья вправе решать вопрос о том, закрытый будет процесс или открытый. Безусловно, что судья при этом учитывает мнения сторон, обстоятельства по делу и руководствуется действующим законодательством

Республики Казахстан. Ни секретарь, ни судебный пристав не вправе решать за судью вопросы гласности судебного процесса. Статья 19 Гражданского процессуального кодекса однозначно в части 1 закрепляет: «Разбирательство дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто». Согласно части 2, статьи 19 ГПК РК, в закрытом судебном заседании осуществляется в соответствии с законом разбирательство дел, включая объявление решений, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами, а также при удовлетворении судом ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость обеспечения тайны усыновления, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству, а также в случае, предусмотренном частью шестой статьи 179 настоящего Кодекса.

Гарантией того, что процесс носит закрытый характер, безусловно, является мотивированное определение суда, в котором судья излагает основания для проведения закрытого судебного процесса.

Я являюсь журналистом телекомпании и нередко делаю репортажи из зала суда. Однажды решил записать ход уголовного процесса на диктофон, но судья сделал мне замечание и сказал, что аудиозапись - только с согласия суда. А как же тогда гласность правосудия? По гражданскому же делу я всегда все записываю без проблем, а на уголовном запретили.

Ход судебного процесса по уголовному делу регламентируется уголовно-процессуальным законодательством. Так, статья 29 УПК РК предусматривает, что разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Пункт 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года N 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» также закрепляет, что фотографирование, применение видео-, звукозаписи в ходе главного судебного разбирательства допускается с согласия участников процесса и с разрешения председательствующего по делу. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства. Кроме того, председательствующий может разрешить применение видео-, звукозаписи в определенной части судебного разбирательства, либо в отношении некоторых участников процесса и иных лиц, при их согласии. Он же вправе в любой части судебного разбирательства запретить применение видео-, звукозаписи.

Поэтому необходимо четко разграничивать ход гражданского и уголовного процесса.

Может ли судья запретить съемку судебного процесса, из-за того что у нее нет макияжа и не та укладка прически?

По этому поводу нередко возникают вопросы у журналистов. В этом случае необходимо сказать, что для ограничения принципа гласности должны быть прямо предусмотренные законом основания (например, личная тайна, тай-

на усыновления и т.д.). Более того, о проведении закрытого судебного разбирательства судья выносит мотивированное определение. Что касается таких оснований, как «плохая прическа», «отсутствие макияжа», то по этому поводу очень четко говорится в Циркулярном письме Председателя Верховного Суда Республики Казахстан К. Мами от 07.11.2000 г. №10-9/1017 Председателям областных и приравненных к ним судов: «Практика свидетельствует, что в ряде случаев судьи республики без законных на то оснований нарушают права представителей прессы на освещение итогов судебного заседания по конкретным делам. Иногда судьи необоснованно, по своему усмотрению, расширяют перечень дел, рассматриваемых в закрытых судебных заседаниях». В качестве одного из примеров приводится судебный процесс, когда судья запретила съемочной группе телеканала производить съемку процесса, ввиду того что у нее «плохая прическа».

Что можно записывать журналисту на процессе по административному делу?

Общие принципы гласности сохраняются для всех видов судопроизводства. Суд, органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, осуществляют производство по этим делам открыто.

Что касается проведения закрытого судебного разбирательства, то это применяется в отношении дел, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами, а

также при удовлетворении судом, органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость обеспечения тайны усыновления, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству.

Что же можно журналисту на открытом судебном процессе? Согласно ст.24 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях», лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие при открытом производстве, имеют право фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход производства с занимаемых ими мест в помещении, где осуществляется производство. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе производства допускаются по разрешению суда, органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу производства и могут быть ограничены во времени.

Нормативно-правовые акты, регулирующие гласность судебного процесса

КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

(принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г.)

Статья 20

1. Свобода слова и творчества гарантируются. Цензура запрещается.

2. Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом.

3. Не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культ жестокости и насилия.

Закон Республики Казахстан

от 23 июля 1999 года №451-І

«О средствах массовой информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.07.2006 г.)

Статья 2. Свобода слова, получения и распространения информации

1. Свобода слова, творчества, выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации любым, не запрещенным законом способом, гарантируются Конституцией Республики Казахстан.

Цензура запрещается.

2. Государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации.

3. Не допускаются разглашение сведений, составляющих государственные секреты, или иную охраняемую законом тайну, пропаганда и оправдание экстремизма или терроризма, распространение информации, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также порнографии.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

(с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.06.2007 г.)

Статья 29. Гласность

1. Разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается, лишь когда это противоречит интересам охраны государственных секретов. Закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному постановлению суда по делам о преступлениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам - в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни

участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые судом на досудебной стадии судебного процесса жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

2. Разбирательство дел и жалоб в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом.

3. Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично.

Гражданский процессуальный кодекс
Республики Казахстан

(с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.06.2007 г.)

Статья 19. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто.

2. В закрытом судебном заседании осуществляется, в соответствии с законом, разбирательство дел, включая объявление решений, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами, а также при удовлетворении судом ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость обеспечения тайны усыновления, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняе-

мой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству, а также в случае, предусмотренном частью шестой статьи 179 настоящего Кодекса.

3. Личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходили эти переписка и телеграфные сообщения. В противном случае личная переписка и личные телеграфные сообщения этих лиц оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании фото- и кинодокументов, звуко- и видео записей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера.

4. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

5. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение.

6. В зал судебного заседания не допускаются граждане моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями.

7. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства.

8. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и теле-

трансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени.

Кодекс Республики Казахстан
об административных правонарушениях
(с изменениями и дополнениями по состоянию
на 29.06.2007 г.)

Статья 24. Гласность производства по делам об административных правонарушениях

1. Суд, органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, осуществляют производство по этим делам открыто.

2. В соответствии с законом, закрытое производство осуществляется в отношении дел, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами, а также при удовлетворении судом, органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость обеспечения тайны усыновления, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству.

3. Личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены при открытом производстве только с согласия лиц, между которыми происходили

переписка и телеграфные сообщения. В противном случае личная переписка и личные телеграфные сообщения этих лиц оглашаются и исследуются при закрытом производстве. Указанные правила применяются и при исследовании фото- и кинодокументов, звуко- и видеозаписей, содержащих сведения личного характера.

4. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие при открытом производстве, имеют право фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход производства с занимаемых ими мест в помещении, где осуществляется производство. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе производства допускаются по разрешению суда, органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу производства и могут быть ограничены во времени.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года N25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам»

Изучение судебной практики соблюдения принципа гласности судопроизводства показало, что суды республики подавляющее большинство уголовных дел рассматривают в открытых судебных заседаниях, а при проведении закрытых судебных заседаний руководствуются установленными законом требованиями. Вместе с тем имеются случаи незаконного ограничения гласности судебного разбирательства.

В целях соблюдения законности при отправлении пра-

восудия, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Принцип гласности судопроизводства, закрепленный в статье 29 Уголовно-процессуального кодекса (далее - УПК), в совокупности с другими принципами обеспечивает выполнение задач уголовного процесса, направленных на изобличение и привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления, на справедливое судебное разбирательство. В этой связи, судам необходимо шире реализовывать данный принцип, обеспечивать возможность свободного доступа в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц, в том числе, представителей средств массовой информации.

2. Суды обязаны строго соблюдать требования уголовно-процессуального закона об открытом судебном разбирательстве дел во всех судебных инстанциях и не допускать фактов нарушения принципа гласности судопроизводства, необоснованного отказа гражданам присутствовать в зале суда.

Незаконное ограничение гласности (необоснованное засекречивание материалов дела, проведение закрытых заседаний по не предусмотренным законом основаниям и т.п.) может повлечь умаление и ущемление процессуальных прав участников процесса.

В зависимости от характера и существенности этих нарушений, состоявшееся по делу производство может быть признано недействительным, с отменой вынесенного решения, либо собранные материалы могут быть признаны не имеющими силы доказательств.

3. Под гласностью судопроизводства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства, но и обеспечение участия в нем сторон, возможности присутствия иных лиц, не участвующих в деле.

Гласность предполагает доступность участников процесса ко всем материалам дела, в том числе, полученным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, к указаниям прокурора, данным в ходе предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных законом). Кроме того, в этот принцип включается публичное провозглашение судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте рассмотрения дела в суде любой инстанции, создание единой базы данных вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов и свободный доступ к ним, доступность информации об исполнении судебных актов.

4. Пределы гласности на досудебных стадиях производства по делу в соответствии со статьей 205 УПК определяет орган, ведущий уголовный процесс, а в судебном заседании - суд.

Суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, при назначении главного судебного разбирательства, с приведением в постановлении соответствующих оснований, обязан решить вопрос открытого или закрытого рассмотрения дела.

5. Участники процесса могут заявлять ходатайства об ограничении гласности судебного разбирательства как на

стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства.

Иные лица, в том числе и представители средств массовой информации, не вправе заявлять ходатайства о рассмотрении дел в открытом или закрытом судебном заседании.

6. Ходатайства об ограничении гласности подлежат удовлетворению только при наличии обстоятельств, указанных в части 1 статьи 29 УПК, в целях охраны государственных секретов, предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и других лиц, членов их семей или близких родственников, защиты интересов несовершеннолетних подсудимых. В соответствии со статьей 109 УПК в закрытом судебном заседании рассматриваются жалобы на решения прокурора, принятые им по жалобам на действия и решения органов предварительного следствия и дознания.

7. Ограничение гласности судебного разбирательства может распространяться на весь период судебного заседания или на ту его часть, в которой исследуются обстоятельства, указанные в части 1 статьи 29 УПК, о чем должно быть указано в постановлении.

Если в отношении отдельных подсудимых имеются основания для проведения закрытого судебного разбирательства в связи с охраной государственных секретов, а к другим подсудимым эти обстоятельства не относятся, суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, которое подлежит рассмотре-

нию в закрытом судебном заседании.

Если выделение дела отразится на всесторонности, полноте его исследования и разрешения, то производство такого процессуального действия, в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК, не допускается. В этом случае суд, в соответствии с частью 1 статьи 29 УПК, решает вопрос о проведении закрытого судебного разбирательства по делу в целом.

8. Председательствующий при открытии главного судебного разбирательства объявляет о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании. В протоколе судебного заседания производится соответствующая запись.

При поступлении в главное судебное разбирательство ходатайства о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании суд обязан выяснить у лица, заявившего ходатайство, по каким предусмотренным законом основаниям ставится вопрос об ограничении гласности судебного разбирательства и мнение других участников процесса. Если решение по заявленному ходатайству суд принял, совещаясь на месте, то оно заносится в протокол судебного заседания, если же ходатайство рассмотрено в совещательной комнате, то суд выносит постановление в виде отдельного процессуального документа.

9. Применение судом видео-, звукозаписи в зале судебного заседания является наиболее удобным и достоверным способом фиксации всего происшедшего в судебном заседании, способствует исключению искаженного освещения фактов, установленных по делу.

Материалы видео-, звукозаписи, произведенные су-

дом, печатаются надлежащим образом и хранятся вместе с делом.

10. Фотографирование, применение видео-, звукозаписи в ходе главного судебного разбирательства допускается с согласия участников процесса и с разрешения председательствующего по делу. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного разбирательства.

Председательствующий может разрешить применение видео-, звукозаписи в определенной части судебного разбирательства, либо в отношении некоторых участников процесса и иных лиц, при их согласии. Он же вправе в любой части судебного разбирательства запретить применение видео-, звукозаписи.

11. Все распоряжения председательствующего по вопросам применения в зале судебного разбирательства видео-, звукозаписи указываются в протоколе судебного заседания.

Исходя из положений статьи 61 УПК о том, что распоряжения председательствующего в судебном заседании обязательны для всех участников процесса и иных лиц, присутствующих в зале суда, его распоряжение о запрещении или прекращении видео-, звукозаписи должно быть исполнено.

Неподчинение распоряжениям председательствующего влечет применение мер, предусмотренных статьей 327 УПК, а в случаях нарушения конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, виновные могут быть привлечены к установленной законом ответственности.

12. В соответствии со статьей 403 УПК, постановления суда по вопросу гласности судебного разбирательства, принятые в ходе судебного заседания, отдельному обжалованию и опротестованию не подлежат, возражения против них могут быть изложены в апелляционных жалобах, протестах, поданных на приговор (постановление) суда, вынесенные по существу дела.

13. Апелляционной и надзорной инстанциям при рассмотрении дел необходимо обращать внимание на выполнение нижестоящими судами требований закона о гласности судебного разбирательства, по каждому факту нарушения реагировать должным образом.

14. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан, настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня его официального опубликования.

Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан
К. Мами
Секретарь пленарного заседания,
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан
Ж. Баишев

Циркулярное письмо Верховного Суда
от 07.11.2000 г. №10-9/1017

Председателям областных и приравненных к ним судов

Практика свидетельствует, что в ряде случаев судьи республики без законных на то оснований нарушают права представителей прессы на освещение итогов судебного заседания по конкретным делам.

Иногда судьи необоснованно, по своему усмотрению, расширяют перечень дел, рассматриваемых в закрытых судебных заседаниях.

Так, согласно приказу и.о. председателя Уральского городского суда Курмановой Ф., пропуском в здание суда является только судебная повестка, в том числе и для журналистов. Корреспонденту газеты «Время» В. Куликову не удалось присутствовать при открытии судебного заседания по иску «Коммунисты области против акима Уральска».

Судья Сары-аркинского районного суда города Астаны А. Громова осенью 1999 года и в феврале текущего года запрещала съемочной группе программы «Вести Астаны» производить съемку судебного заседания по тем мотивам, что «у нее плохая прическа» и что «заседания суда вообще могло не быть, так как она находится на больничном».

В Ауэзовском районном суде города Алматы, вопреки нормам процессуального закона, сложилась практика ограничения права, согласно которой разрешение на съемку

(освещение открытого судебного процесса) осуществляется с визы председателя суда.

В целях прекращения не основанной на Конституции и законах Республики Казахстан практики ограничения права представителей прессы и создания условий для формирования положительного имиджа судебной власти посредством раскрытия через средства массовой информации сложнейшей профессиональной деятельности судей, наглядного показа условий работы судей, прошу обратить внимание и в доступной форме довести до сведения местных судей следующее.

Согласно статье 20 Конституции республики, статьям 2,18,20 Закона «О средствах массовой информации», журналист имеет право на получение и распространение информации любым, не запрещенным законом способом, производить записи, в том числе с использованием средств аудиовизуальной техники, кино- и фотосъемку, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 29 УПК и ст. 19 ГПК, разбирательство гражданских дел во всех судебных инстанциях происходит открыто. Присутствующие в открытом судебном заседании граждане имеют право беспрепятственно фиксировать письменно или с использованием аудиозаписи ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускается по разрешению суда с учетом мнения

лиц, участвующих в деле. В закрытом судебном заседании рассматриваются дела только по указанным в законе основаниям и при обязательном вынесении определения о проведении закрытого судебного заседания.

Названные положения законодательных актов свидетельствуют о том, что присутствие журналистов с целью освещения в средствах массовой информации результатов рассмотрения конкретных дел, по желанию журналистов, должно быть обеспечено во всех открытых судебных заседаниях. Ограничение прав журналистов на получение и распространение информации по итогам рассмотрения дел в открытых судебных заседаниях не должно ограничиваться судьями местных судов ни под каким предлогом.

Председатель Верховного Суда К. Мами

Нормативное постановление Верховного Суда
Республики Казахстан от 28 октября 2005 года № 5
О соблюдении принципа гласности судебного
разбирательства по гражданским делам

В целях обеспечения принципа гласности, единообразного применения судами норм процессуального законодательства об открытости и прозрачности судебных процессов, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принцип гласности судебного разбирательства, закрепленный в статье 19 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), означает, что

разбирательство гражданских дел во всех судах осуществляется открыто с обеспечением свободного доступа в зал заседаний всех граждан, в том числе, представителей средств массовой информации, от начала до конца во всех стадиях гражданского процесса (в судах первой, апелляционной, надзорной инстанций), их право лично воспринимать все происходящее в зале судебного заседания, а также по своему усмотрению делать письменные заметки, осуществлять стенографирование или производить аудиозапись. Гласность также предусматривает с соблюдением условий, указанных в законе, трансляцию судебного заседания, производство кино-фотосъемки и видеозаписи.

2. Ограничение гласности в гражданском процессе возможно только в случаях, указанных в законе, в интересах охраны государственной тайны и в целях соблюдения предусмотренных статьей 18 Конституции Республики Казахстан прав каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства, на тайну вкладов, сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

3. Под гласностью судебного разбирательства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства дела, но и открытость, прозрачность и доступность судебных процедур, т.е. публичное объявление судебного решения, ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, извещение о времени и месте рассмотрения дела в суде вышестоящей инстанции, свободный доступ к базе данных вступивших в законную силу решений, возможность получения информации об исполнении судебных актов.

4. Доступ граждан в зал открытого судебного заседания не может быть ограничен ни под каким предлогом, за исключением лиц моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями. Вопрос допуска всех желающих граждан в открытое судебное заседание разрешается с учетом вместимости зала судебного заседания.

5. Лица, участвующие в деле, и присутствующие граждане вправе в открытом судебном заседании фиксировать с занимаемых ими в зале мест, письменно или с использованием аудиозаписи, ход судебного разбирательства, для чего не требуется предварительное разрешение председательствующего и согласие участвующих в деле лиц. При этом указанные лица должны пользоваться правом на ведение аудиозаписи открыто.

6. В начале судебного заседания выясняется мнение участвующих в деле лиц о возможности трансляции судебного заседания по радио и телевидению, производства кинофотосъемки и видеозаписи, с отражением в протоколе судебного заседания.

Несогласие участвующих в деле лиц с проведением указанных действий в отношении них должно быть мотивированным.

7. В соответствии со статьей 179 ГПК лицам, нарушающим порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда вправе сделать предупреждение, а за повторное нарушение порядка присутствующие граждане удаляются из зала заседания. Эти правила распространяются и в отношении лиц, производящих кинофотосъемку, видеозапись, так как эти действия не должны мешать ходу

судебного заседания. Суд может вводить временные ограничения производства кинофотосъемки и видеозаписи.

Предусмотренное в части шестой статьи 179 ГПК право на удаление из зала судебного заседания всех граждан, не участвующих в деле, и рассмотрение дела в закрытом заседании, суд может применить только при массовом нарушении порядка присутствующими при разбирательстве дела гражданами.

8. В соответствии со статьей 202 ГПК в открытом судебном заседании личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены только с согласия лиц, между которыми происходили эти переписка и телеграфные сообщения. Данное правило применяется и при исследовании фото - и кинодокументов, звуко - и видеозаписей, а также сообщений, полученных при помощи иных технических средств, содержащих сведения личного характера.

Если лица, интересы которых затрагивают переписка и телеграфные сообщения, не дают согласия на их оглашение и исследование, то указанные действия совершаются в закрытом судебном заседании.

9. Проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании допускается только по основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии с частью второй статьи 19 ГПК в закрытом судебном заседании осуществляется разбирательство дел, включая объявление решений, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами. К ним относятся дела, в которых содержатся в соответствии с Законом Республики Казахстан от 15 марта 1999 года «О государ-

ственных секретах» защищаемые государством сведения, составляющие государственную и служебную тайны, распространение которых ограничено в целях осуществления эффективной военной, экономической, научно-технической, внешнеэкономической, внешнеполитической, разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной и иной деятельности, не вступающей в противоречие с общепринятыми нормами международного права.

Кроме того, дело рассматривается в закрытом судебном заседании, включая объявление решений в случае, предусмотренном частью шестой статьи 179 ГПК, а также при удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость обеспечения тайны усыновления, сохранения личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо на иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству. Лица, не являющиеся участниками процесса, не вправе заявлять суду ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

10. Суд, заслушав мнения участников процесса по заявленному ходатайству об ограничении гласности судебного разбирательства, выносит мотивированное определение о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании.

Поскольку ограничение принципа гласности судебного разбирательства может распространяться на весь период судебного заседания либо только на ту его часть, в которой исследуются обстоятельства, указанные в части второй статьи 19 ГПК, об этом должно быть указано в определении суда.

11. Нарушения процессуального законодательства, свя-

занные с соблюдением принципа гласности, могут служить основанием к отмене судебного акта, если они привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

12. В соответствии с частью второй статьи 344 ГПК на определение суда по вопросу ограничения принципа гласности судебного разбирательства, частные жалобы и протест не подаются, но возражения сторон на это определение могут быть включены в апелляционную жалобу или протест, поданные на решение суда, вынесенное по существу дела.

13. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

К. Маами

Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Секретарь пленарного заседания

Ж. Баишев

Утверждены

распоряжением Председателя

Верховного Суда

Республики Казахстан

от 22 июня 2006 года № 126

Правила пребывания граждан в зданиях (помещениях) судов республики

Настоящие Правила определяют нормы поведения граждан при посещении ими зданий судов и расположенных в них помещений, и направлены на обеспечение установленного порядка и эффективной работы судей и работников аппаратов судов.

Правила поведения в судах разработаны в соответствии с нормами законодательства, регламентирующими процедуру отправления правосудия судами на территории Республики Казахстан, и в целях реализации конституционного права граждан на судебную защиту.

1. Общие положения

1.1. Под зданиями либо помещениями судов следует понимать отдельные здания (строения) либо часть находящихся в них помещений, в которых постоянно располагаются и осуществляют свои служебные функции судьи и работники аппаратов судов.

Наряду с залами судебного заседания и служебных кабинетов судей, и работников аппарата судов к числу судебных относятся помещения, предназначенные для хранения судебных дел (канцелярии и архивы судов), документации и материально-технических ценностей судов (гаражи, склады, камеры хранения вещественных доказательств), и места общего пользования (коридоры, холлы, буфеты, туалеты, лестничные марши и т.д.).

1.2. Посетителем суда признается любое физическое лицо, временно находящееся в здании (помещении) суда,

для которого суд не является местом работы.

Несовершеннолетние лица в возрасте до 14 лет могут находиться в зданиях (помещениях) судов только в сопровождении родителей (близких родственников, опекунов или педагогов) и если их присутствие не является препятствием для осуществления служебных обязанностей, как судей, так и работников аппаратов судов.

1.3. Под установленным порядком в зданиях (помещениях) судов понимается совокупность требований законодательных и иных правовых актов Республики Казахстан, регламентирующих:

- 1) процедуру осуществления правосудия судами республики;
- 2) деятельность судей, не связанную с рассмотрением конкретных судебных дел, и работников аппарата суда;
- 3) нормы поведения граждан в общественных местах.

1.4. Поддержание общественного порядка в зданиях (помещениях) судов осуществляется судебными приставами и работниками аппаратов судов, дежурными сотрудниками Республиканского главного управления Специализированной Службы Охраны Министерства внутренних дел Республики Казахстан и их законные требования по соблюдению установленного порядка являются обязательными для посетителей судов. Принудительное исполнение требований лиц, перечисленных выше, в отношении посетителей судов возлагается на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов.

1.5. Пропуск посетителей в здание суда производится по предъявлении документа, удостоверяющего личность или документа его заменяющего, а также специального пропуска, выданного в Бюро пропусков судов.

1.6. Допуск посетителей в здание суда осуществляется

в соответствии с внутренним распорядком дня, установленным в конкретном суде. Во время обеденного перерыва, после окончания рабочего дня и в выходные дни пропуск посетителей в здание суда не допускается.

1.7. Для исключения проноса оружия и других запрещенных предметов входящие в здание посетители суда проходят проверку с использованием специального оборудования. При необходимости производится досмотр личных вещей.

1.8. Право на вход в здание суда в рабочее время по служебным удостоверениям установленного образца имеют:

1) судьи всех судов Республики Казахстан, сотрудники Аппарата судов, канцелярий и администраторов судов;

2) должностные лица, имеющие действующие служебные удостоверения, подписанные Президентом Республики Казахстан и Премьер-министром Республики Казахстан, члены Конституционного Совета Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан, депутаты областных, районных (городских) маслихатов;

3) прокуроры - согласно представленного списка для участия при рассмотрении конкретных дел;

4) адвокаты (представители) - участвующие в процессе при предъявлении ордера либо других документов, подтверждающих их права;

5) представители средств массовой информации для присутствия в открытых судебных заседаниях, официальных мероприятиях.

1.9. Расчеты пожарных и аварийных служб при возникновении пожара или аварии, сотрудники полиции и медицинский персонал «Скорой помощи» при происшествиях, создающих угрозу жизни или здоровью находящихся в здании суда лиц, проходят в здание беспрепятственно.

2. Права посетителей судов

2.1. Посетители судов из числа лиц, привлеченных судом к процедуре судебного разбирательства, кроме общих прав обладают процессуальными правами, которые им разъясняются председательствующим по делу судьей либо работником аппарата данного суда.

2.2. Посетители судов вправе являться на приём к председателю суда в дни и часы приёма установленного распоряжением председателя данного суда, в канцелярию суда для сдачи в суд исковых заявлений и иных документов, так и для получения таковых в течение рабочего дня. Граждане, прибывшие в суд из других населённых пунктов, принимаются в течение рабочего дня.

2.3. Посетители судов вправе пользоваться стендом образцов судебных документов и получать информацию о дне и времени рассмотрения тех или иных судебных дел, находящихся в производстве данного суда.

2.4. Посетители судов вправе по своему усмотрению находиться в зале судебного заседания в качестве наблюдателей при рассмотрении судом того или иного судебного дела, если судебное заседание не объявлено закрытым.

3. Обязанности посетителей судов

3.1. Посетители, находясь в помещении судов, обязаны:

1) соблюдать установленный порядок деятельности судов и нормы поведения в общественных местах;

2) не допускать проявлений неуважительного отноше-

ния к судьям, работникам аппаратов судов, судебным приставам и другим посетителям судов;

3) выполнять законные требования и распоряжения судей, работников аппаратов судов и судебных приставов;

4) не препятствовать надлежащему исполнению судьями, работниками аппаратов судов и судебными приставами их служебных обязанностей;

5) соблюдать очередность на приеме у председателя суда и в канцелярии суда;

6) сообщать секретарю судебного заседания о своей явке в суд по вызову в качестве участника судебного процесса, свидетеля, специалиста, эксперта и др.;

7) до вызова в зал судебного заседания находиться в месте, указанном судебным приставом либо секретарем судебного заседания или определенном для этого месте;

8) бережно относиться к имуществу судов, соблюдать чистоту, тишину и порядок в зданиях (помещениях) судов;

9) предъявить по требованию судебного пристава ручную кладь для осмотра;

10) находясь в зале судебного заседания, отключить средства мобильной связи;

11) сдавать в гардероб верхнюю одежду и крупногабаритное имущество

3.2. В здании (помещении) судов посетителям запрещается:

1) находиться в служебных помещениях или залах судебных заседаний без разрешения на то судьи или работника суда;

2) находиться около помещений, предназначенных для содержания конвоированных лиц;

3) выносить из зданий (помещений) судов документы, полученные для ознакомления;

4) изымать образцы судебных документов со стенда, а также помещать на нем объявления личного характера;

5) находиться в зданиях (помещениях) судов в состоянии алкогольного, наркотического и токсического опьянения, а также в состоянии инфекционного заболевания, представляющего угрозу здоровью окружающих;

6) приносить в здания (помещения) судов огнестрельное и холодное оружие, колющие предметы и взрывчатые вещества, спиртные напитки;

7) вступать в непроцессуальный контакт с судьями и работниками суда;

8) курить в местах, специально не отведенных для этой цели.

4. Ответственность посетителей суда

4.1. В случае злостного нарушения общественного порядка и правил пребывания в здании суда виновные лица, при наличии к тому оснований, привлекаются к административной или уголовной ответственности в установленном законом порядке.

4.2. В случае умышленного уничтожения или повреждения имущества суда на виновных наряду с административной или уголовной ответственностью возлагается обязанность возместить причиненный вред в соответствии с законодательством.



«Эффективный информационный диалог»
 специалист по связям со СМИ и О.Волкова - руководитель ОФ «MEDIALIFE»



«Гласность, прозрачность, открытость»
 З. Шутова - глава представительство Фонда им.Ф.Эберта г.Астана,
 Г. Муханбетжанова - специалист пресс-службы Верховного Суда РК,
 О. Волкова - президент ОФ «MEDIALIFE»



«Мы партнеры!»
 Журналисты печатных и электронных СМИ, специалисты судов по связям со СМИ.



Игра «Получаю информацию в суде»
 (журналисты и специалисты судов по связям со СМИ поменялись ролями)



Уважаемые
журналисты!

Общественный Фонд «MEDIALIFE»
желает вам профессиональных успехов в
освещении правовой тематики и
беспрепятственного доступа к судебной
информации.

Наши координаты: г. Караганда,
ул. Алиханова 8 «А», кабинет 8,
Тел.: 8 (3212) 42-51-95,
E-mail: MEDIALIFE@topmail.kz,
Сайт: www.medialife.kz

